

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО
«О требованиях Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ
«О государственной гражданской службе Российской Федерации» и
Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе
в Российской Федерации», предусматривающих положения об увольнении в
связи с утратой доверия государственных гражданских служащих и
муниципальных служащих»

1. Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» были внесены изменения в Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон № 79-ФЗ), согласно которым ужесточена ответственность государственных гражданских служащих (далее – гражданские служащие) за совершение коррупционных правонарушений.

Таким образом, увольнение в связи с утратой доверия - это новое дисциплинарное взыскание, применяемое к гражданским служащим за совершение коррупционных правонарушений на государственной гражданской службе. По итогам 2013 года в республике уволено в связи с утратой доверия 3 государственных гражданских и муниципальных служащих.

Согласно статье 59¹ Закона № 79-ФЗ гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия к нему в случаях:

непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

участия гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

осуществления гражданским служащим предпринимательской деятельности;

вхождения гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

нарушения гражданским служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за

пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Представитель нанимателя, которому стало известно о возникновении у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению в связи с утратой доверия также в случае непринятия представителем нанимателя мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является подчиненный ему гражданский служащий.

Конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Под личной заинтересованностью гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи.

До применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме.

Увольнение за утрату доверия применяется представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной должностным лицом кадровой службы, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений в государственном органе, а в случае, если доклад о результатах проверки был направлен в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендаций указанной комиссии.

Согласно статье 59 Закона № 79-ФЗ служебная проверка проводится на основании решения представителя нанимателя или по письменному заявлению гражданского служащего.

При проведении служебной проверки должны быть полностью, объективно и всесторонне установлены:

- факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка;
- вина гражданского служащего;

- причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка;

- характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка;

- обстоятельства, послужившие основанием для письменного заявления гражданского служащего о проведении служебной проверки.

При этом гражданский служащий, который прямо или косвенно заинтересован в результатах проверки, не может участвовать в ее проведении. В этих случаях

служащий обязан обратиться к представителю нанимателя, назначившему служебную проверку, с письменным заявлением об освобождении его от участия в проведении этой проверки. При несоблюдении указанного требования результаты служебной проверки считаются недействительными.

Служебная проверка должна быть завершена не позднее одного месяца со дня принятия решения о ее проведении. Результаты служебной проверки сообщаются представителю нанимателя, назначившему такую проверку, в форме письменного заключения.

Гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, может быть временно отстранен от замещаемой им должности гражданской службы на время проведения служебной проверки с сохранением на этот период денежного содержания по данной должности.

В письменном заключении по результатам служебной проверки указываются: факты и обстоятельства, установленные по результатам проверки;

предложение о применении или неприменении к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания.

Письменное заключение по результатам служебной проверки подписывается руководителем подразделения государственного органа по вопросам государственной службы и кадров, другими участниками служебной проверки и приобщается к личному делу гражданского служащего, в отношении которого проводилась служебная проверка.

Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периодов временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки.

В случае принятия решения о расторжении служебного контракта, по результатам проверки представителем нанимателя издается акт о применении к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания с указанием оснований для его применения. Копия акта вручается гражданскому служащему под роспись в течение пяти дней со дня его издания. Гражданский служащий вправе обжаловать применение к нему дисциплинарного взыскания в письменной форме в комиссию государственного органа по служебным спорам или в суд.

2. Муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14¹ и 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 25).

К ним отнесены:

непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов;

непринятие муниципальным служащим, являющимся представителем нанимателя, которому стало известно о возникновении у подчиненного ему муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, мер по предотвращению или

урегулированию конфликта интересов, стороной которого является подчиненный ему муниципальный служащий;

непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно;

представление муниципальным служащим заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Увольнение в связи с утратой доверия осуществляется на основании:

1) доклада о результатах проверки, проведенной должностным лицом кадровой службы, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений в соответствующем муниципальном органе;

2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию;

3) объяснений муниципального служащего;

4) иных материалов.

При увольнении в связи с утратой доверия учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Решение об увольнении в связи с утратой доверия, применяется в срок не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении муниципальным служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности муниципального служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Данная норма оставляет для муниципального служащего, в отношении которого было применено чересчур строгое дисциплинарное взыскание, возможность оспорить его применение (главным образом, в судебном порядке), ссылаясь на несоблюдение представителем нанимателя (работодателем) указанных правил.

Примеры коррупционных правонарушений,
связанных с непринятием мер по предотвращению и (или) урегулированию
конфликта интересов, за совершение которых последовало увольнение в связи с
утратой доверия и о незаконном увольнении государственного гражданского
служащего с государственной гражданской службы

Пример № 1

В соответствии с распоряжением руководителя Исполнительного комитета района в отношении заместителя руководителя Исполнительного комитета по социальным вопросам муниципального района Р. специально созданной комиссией в составе начальника юридического отдела, управляющего делами Исполнительного комитета района, главного специалиста по кадрам и специальной работе Совета района, помощника главы района по вопросам противодействия коррупции была проведена служебная проверка по фактам:

невыполнения муниципальным служащим Р., находившимся в должности руководителя Исполнительного комитета района, требований, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ № 273), выразившееся в получении в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) в виде оплаты отдыха в санатории непосредственно для себя и своей супруги;

непринятия муниципальным служащим Р. мер по предупреждению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся.

Служебной проверкой установлено:

Муниципальный служащий Р., рассмотрев заявление генерального директора ООО, своим постановлением утвердил схему расположения вновь сформированного земельного участка с разрешенным использованием для сельскохозяйственного производства. Этот участок был передан в аренду ООО, за что ООО оплатило 2 путевки в санаторий для отдыха служащего и его супруги. После отдыха за счет ООО, муниципальный служащий Р. вынес постановление, которым согласовал место для добычи известняков на государственных землях сельскохозяйственного назначения для ООО.

Таким образом, муниципальный служащий Р. не выполнил требования, установленные ФЗ № 273, выразившиеся в получении в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от ООО в виде оплаты отдыха в санатории непосредственно для себя и своей супруги.

Он же, являясь стороной конфликта интересов, не принял мер по предупреждению или урегулированию конфликта интересов. Не отказался от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Муниципальным служащим Р. совершены правонарушения, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 13 и пункта 2.3. части 2 статьи 14¹ Федерального закона от

2 марта 2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 25).

Данные правонарушения подтверждаются:

копией постановления руководителя исполнительного комитета Р. об утверждении вновь сформированного земельного участка по заявлению генерального директора ООО;

товарной накладной, согласно которой ООО оплатил 2 путевки в санаторий; счет-фактурой на путевки;

справкой санатория о том, что по путевке № 1 находился на санаторно-курортном лечении муниципальный служащий Р.;

справкой санатория о том, что по путевке № 2 находилась на санаторно-курортном лечении супруга муниципального служащего Р.;

копией постановления руководителя исполнительного комитета Р. о согласовании места для добычи известняков ООО.

объяснением директора ООО, что по путевкам №№ 1 и 2 за счет ООО отдыхал Р.

От муниципального служащего Р. затребованы объяснения, которые сводятся к следующему. *«Занимая должность Руководителя Исполнительного комитета района, денежные вознаграждения и подарки от ООО на себя и членов своей семьи не получал. Купил путевку в санаторий через ООО с рассрочкой платежа, свои наличные денежные средства внес в кассу. Нормативные правовые акты в пользу ООО не принимал. Обращений в Исполнительный комитет от генерального директора ООО о согласовании места для добычи известняков на государственных землях сельскохозяйственного назначения не поступало».*

Муниципальный служащий Р. имел неснятое дисциплинарное взыскание - выговор, объявленный распоряжением Главы района за невыполнение требований, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера).

По результатам проверки принято решение, что в соответствии с требованиями ФЗ № 25, муниципальный служащий - заместитель руководителя исполнительного комитета муниципального района Р. подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия (статья 27¹ ФЗ № 25 и пункт 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) и о направлении материалов в Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в органах местного самоуправления муниципального района Республики Татарстан (далее – Комиссия).

По итогам рассмотрения материалов, представленных в Комиссию:

1. Установлен факт создания муниципальным служащим Р., который занимая должность руководителя Исполнительного комитета района, ситуации, при которой личная заинтересованность муниципального служащего повлияла на объективное исполнение им должностных обязанностей, в связи с чем возникло противоречие между личной заинтересованностью муниципального служащего и законными интересами муниципального образования.

Муниципальный служащий Р. занимая должность руководителя Исполнительного комитета района являясь стороной конфликта интересов, не принял мер по предупреждению или урегулированию конфликта интересов, не отказался от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Муниципальным служащим Р. совершены правонарушения, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 13 и пунктом 2.3. части 2 статьи 14-1 ФЗ № 25.

2. Принято решение рекомендовать руководителю исполнительного комитета муниципального района применить к муниципальному служащему Р. дисциплинарное взыскание в виде увольнения с муниципальной службы в связи с утратой доверия. Муниципальный служащий Р. имеет непогашенное дисциплинарное взыскание - выговор.

Выписка из протокола заседания Комиссии в отношении заместителя руководителя исполнительного комитета муниципального района по социальным вопросам Р., для принятия решения направлена руководителю Исполнительного комитета муниципального района.

По рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в органах местного самоуправления муниципального района Республики Татарстан распоряжением руководителя Исполнительного комитета района заместитель руководителя Исполнительного комитета по социальным вопросам уволен с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Пример № 2

Муниципальный служащий Г., в обязанности которого входило выявление нарушений порядка размещения наружной рекламы, проверяя деятельность кафе, выявил нарушение. За данное административное правонарушение руководитель кафе мог быть привлечен к административной ответственности (штраф в размере от 15 до 20 тысяч рублей). Вместе с тем, муниципальный служащий Г. предложил «уладить данный вопрос» за 5 тысяч рублей.

Управлением персоналом и муниципальной службой Исполнительного комитета была проведена служебная проверка в отношении муниципального служащего Г.

По результатам проверки были представлены материалы в Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия) муниципального образования о личной заинтересованности муниципального служащего Г, которая привела к возникновению противоречия между личной заинтересованностью муниципального служащего и законными интересами граждан (организаций).

По итогам рассмотрения материалов, представленных в Комиссию:

установлен факт возникновения противоречий между личной заинтересованностью муниципального служащего Г. и законными интересами граждан (организаций), выразившееся в непринятии работником мер по предотвращению конфликта интересов;

в целях соблюдения законодательства о противодействии коррупции, Комиссией рекомендовано уволить муниципального служащего с муниципальной службы в связи с утратой доверия согласно статье 27¹ «Взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции» Федерального закона от 21 ноября 2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», части 1 пункта 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - неприятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

На основании протокола заседания Комиссии и в соответствии с частью 1 пункта 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации распоряжением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования муниципальный служащий Г. уволен с занимаемой должности в связи с неприятием мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Пример № 3

В соответствии с приказом начальника ведомства в отношении руководителя территориального органа по надзору за автодорогами и придорожным строительством комиссией в составе заместителя начальника ведомства, начальника отдела по вопросам государственной службы и кадровой политики, начальника юридического отдела проведена служебная проверка в связи с обращением гражданки М., поступившим на «Телефон доверия» по несоблюдению государственным служащим А. ограничений и запретов, предусмотренным законодательством.

В ходе проверки установлено, что супруга государственного служащего А. является соучредителем ООО. Основным видом деятельности ООО является разработка и реализация местного щебня (поставка строительного материала).

Государственному гражданскому служащему А. (далее – гражданский служащий А.), в обязанности которого входило осуществление надзора за автодорогами и придорожным строительством, была выдана доверенность представлять интересы своей супруги в деятельности ООО, сроком на три года.

Государственный служащий, находясь в командировке в муниципальном районе принял участие в собрании учредителей ООО, где был избран председателем. Собрание проходило по месту нахождения ООО.

Необходимо учесть, что гражданский служащий А. сам инициировал служебную командировку.

Гражданский служащий А. оказывал влияние на ООО, вмешивался в деятельность ООО (решение об устранении и.о. директора, назначение нового исполняющего обязанности, проведение аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности, оценка заключенных договоров).

По данному факту было требование прокуратуры и обращение председателя Совета Казанского правозащитного центра рассмотреть вопрос об увольнении гражданского служащего А. с государственной гражданской службы по факту нарушения антикоррупционного законодательства должностным лицом.

В заключении о результатах служебной проверки комиссией не определено, нарушил ли гражданский служащий А. законодательство о государственной гражданской службе и антикоррупционное законодательство.

Данная ситуация была предметом рассмотрения заседания Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия).

По итогам рассмотрения материалов, представленных в Комиссию:

установлен факт нарушения гражданским служащим А. статьи 18 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ № 273), за непринятие им мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

Учитывая характер деятельности гражданского служащего А. имела место его косвенная заинтересованность.

Комиссией рекомендовано применить в отношении гражданского служащего А. санкцию, предусмотренную статьей 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (увольнение с занимаемой должности в связи с утратой доверия).

За непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов приказом начальника ведомства руководитель территориального органа по надзору за автодорогами и придорожным строительством уволен в связи утратой доверия в соответствии с п.1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Пример № 4

О незаконном увольнении государственного гражданского служащего (далее – гражданский служащий Б.) с государственной гражданской службы.

Работодатель уволил гражданского служащего Б. на том основании, что он не предоставил ему сведения о наличии в составе имущества указанной доли, а именно в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданский служащий Б. не заполнил подраздел 4.1. (акции и иное участие в коммерческих организациях).

Гражданский служащий Б. обратился в суд с иском к ответчику - ведомству Республики Татарстан о восстановлении в ранее замещаемой должности гражданской службы, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Гражданский служащий Б. указал в обосновании требований, что в 2010 году доли в уставном капитале ООО в составе имущества гражданского служащего не было. Участником ООО был отец гражданского служащего Б., который умер в 1999 году.

Гражданский служащий Б. стал собственником доли в уставном капитале ООО после смерти отца на основании свидетельства о праве по закону, выданного в 1999 году нотариусом. В деятельности ООО истец никогда не участвовал, экономической выгоды от участия в ООО не получал, поэтому не придавал значения наличию у него в собственности указанной доли и не указывал её в составе своего имущества. В 2009 года наличие у истца указанного имущества (доли) было выявлено в ходе проверки, проведенной прокуратурой Республики Татарстан, на основании которой в ведомство было внесено представление, и гражданский служащий Б. был привлечен к дисциплинарной ответственности (выговор).

После этого гражданский служащий произвел отчуждение (дарение) принадлежащей ему доли в уставном капитале ООО своей матери. 29 мая 2009 года истец заключил договор дарения доли со своей матерью, 10 июня 2009 года уведомил ООО через общее собрание участников о состоявшейся уступке доли. Согласно пункту 6 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей на день уступки доли) уступка доли (части доли) в уставном капитале общества должна быть совершена в простой письменной форме, если требование о её совершении в нотариальной форме не предусмотрено уставом общества. Согласно статье 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», при государственной регистрации юридического лица заявителями могут являться следующие физические лица: руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица; учредитель (учредители) юридического лица при его создании; руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица; конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица; иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, или актом специального уполномоченного на то государственного органа, или актом органа местного самоуправления. В данной ситуации направить заявление в регистрирующий орган для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, обязан был директор ООО. Доводы гражданского служащего Б. в этой части подтверждаются письмом Межрайонной ИФНС России № 18 по РТ от 10 июня 2011 года, полученным им в ответ на его обращение. Гражданский служащий со своей стороны совершил все предусмотренные законодательством действия для отчуждения доли.

В соответствии с законодательством он не был обязан направить заявление в регистрирующий орган для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, и такой возможности у него не было. Таким образом, право собственности гражданского служащего Б. на долю в уставном капитале ООО прекратилось в 2009 году, и он обоснованно не указал наличия указанной доли в составе его имущества в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2010 год.

Ведомству РТ было известно, что право собственности гражданского служащего Б. на долю в уставном капитале ООО прекратилось. Протокол общего собрания участников ООО и справку ООО о выходе истца из состава его участников он передал в отдел государственной службы и кадров ведомства РТ для приобщения к его личному делу в 2009 году.

Суд посчитал, что требования гражданского служащего Б. обоснованны и подлежат частичному удовлетворению.

Суд постановил:

признать незаконным увольнение гражданского служащего Б. с должности ведущего советника ведомства РТ по подпункту 13 части первой статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в соответствии с приказом ведомства РТ;

восстановить гражданского служащего Б. в должности ведущего советника ведомства РТ;

взыскать с ведомства РТ в пользу гражданского служащего Б. заработную плату за время вынужденного прогула, денежную компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг представителя.

Необходимо отметить, что судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан кассационную жалобу ответчика – ведомства РТ и кассационное представление прокурора оставили без удовлетворения.

На основании судебного решения гражданский служащий Б. восстановлен в должности ведущего советника ведомства РТ.